

УДК 005.91:378-051

ОЦЕНКА ПРЕПОДАВАТЕЛЕМ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ ВУЗОМ

Стегний Василий Николаевич

доктор социологических наук, профессор

E-mail: socio@pstu.ru

Курбатова Людмила Николаевна

кандидат социологических наук, доцент

E-mail: socio@pstu.ru

Пермский национальный исследовательский политехнический университет, Пермь,

TEACHER QUALITY ESTIMATION UNIVERSITY MANAGEMENT

Stegniy Vasily

Doctor of Sciences, Professor

Kurbatova Lyudmila

Candidate of Sciences, assistant professor

Perm National Research Polytechnic University, Perm

АННОТАЦИЯ – Рассматриваются: взаимосвязь эффективности системы управления в вузе и его деятельности; субъекты образовательных отношений, наиболее активно влияющие на политику вуза; формы участия преподавателей в управлении вузом; отношение преподавателей к III поколению ФГОС ВПО, подготовке бакалавров, специалистов, магистров, тестированию студентов, к качественным характеристикам инновационного вуза.

ABSTRACT – Examines the relationship management system efficiency in high school and its effectiveness; educational subjects for the most actively influencing the policy of the university; forms of participation of teachers in the management of the university; the ratio of teachers to generation III State VPO, preparing bachelors, masters, testing students to qualitative characteristics of innovative university.

Ключевые слова: эффективность системы управления в вузе, субъекты ее сегодняшней низкой эффективности, прежде всего в системе управления, качество образования

Keywords: efficiency management system in high school, subjects its present low efficiency, especially in the control system, the quality of education

Одна из самых острых проблем современного российского общества – качество и эффективность современного образования [1]. При этом специально следует отметить, что оценки качества образования и системы управления им разные: причем учащиеся школ и студенты вузов дают свою оценку; управленцы в системе образования, начиная от министерства и заканчивая вузом, школой, – свои противоположные оценки; родители, ученые, работодатели, политики, экономисты, учителя школ, преподаватели вузов и т.д. также дают хотя и разные оценки, но единодушны в том, что система управления образованием сегодня малоэффективна.

Для получения необходимых данных нами было проведено эмпирическое социологическое исследование¹.

¹ Исследование проводилось авторами в 2013 г. в Пермском национальном исследовательском политехническом университете на всех факультетах и одном филиале вуза. В выборочной совокупности из 592 человек 51 % мужчин и 49% женщин в возрасте от 23 до 70 лет, стаж работы от 1 года до 40 лет, 55,9 % имеют ученую степень и 41,8 % ее не имеют.

Таблица 1

Субъекты образовательных отношений, наиболее активно влияющие на политику вуза (в % от числа опрошенных)

Субъекты образовательных отношений	Виды деятельности					
	прием студентов	содержание учебных программ	распределение денежных средств	научная деятельность	кадровая политика	инновационная политика
Учредитель	14,5	6,1	19,5	6,1	9,8	11,4
Ректорат	26,3	11,8	55,6	18,2	42,8	38,4
Ученый совет вуза	4,0	10,8	7,4	33,3	13,8	25,3
Администрация факультета	30,6	9,1	26,3	10,8	29,3	9,4
Ученый совет факультета	5,7	10,8	3,7	27,9	19,2	14,8
Руководители кафедр	16,5	35,4	20,5	46,1	38,7	16,5
Преподаватели	9,1	44,1	0,7	27,6	3,0	7,4
Профком	2,7	-	8,4	1,0	7,1	1,3
Студенты	13,8	2,4	1,7	10,1	1,3	3,0
Родители студентов	20,9	1,0	2,4	0,3	0,7	0,7
Работодатель	11,1	8,1	3,7	6,4	7,4	9,8
Министерство образования и науки	26,9	35,7	21,9	12,8	17,2	24,9

В качестве экспертов системы высшего образования и эффективности системы управления в ней выбраны преподаватели вузов, которые с профессиональной точки зрения являются главными специалистами в этой сфере. Да и качество образования, в первую очередь, зависит от подбора преподавателей в любом учебном коллективе. Преподаватели не только оценили эффективность сегодняшней системы управления в вузе, но и указали несколько путей совершенствования ее.

Традиционная структура управления вузом удовлетворяет каждого третьего преподавателя, другая треть респондентов склонна к модификационным структурам, каждый пятый – к использованию в управлении автоматизированных систем, 16% опрошенных ориентируются на выборные органы управления (самоуправления). По мнению респондентов, ведущую роль в эффективности функционирования вуза играют те субъекты образовательных отношений, которые наиболее активно влияют на его политику в основных сферах деятельности.

По степени влияния на политику развития вузов всех субъектов можно разбить на три группы:

1 группа – наиболее влиятельные: министерство образования и науки, ректорат, администрация факультетов, руководители кафедр;

2 группа – менее влиятельная, чем первая: ученый совет вуза, ученый совет факультета, учредитель, преподаватели;

3 группа – менее влиятельна, чем субъекты первых двух: работодатель, студенты, родители студентов, профком.

На какую сферу деятельности вуза субъекты оказывают наибольшее и на какую – наименьшее влияние?

Учредитель наибольшее влияние оказывает на распределение денежных средств, на остальные сферы деятельности вуза его влияние в 2 раза меньше, но оно есть.

Ректорат наибольшее влияние оказывает на распределение денежных средств. Несколько меньшее, чем распределение денежных средств, но достаточно сильное влияние он оказывает на кадровую, инновационную политику, прием студентов, научную деятельность. Влияние ректората на основные сферы деятельности вуза в несколько раз сильнее, чем других субъектов образовательной деятельности. Так и должно быть, потому что он является центральным институтом в вузе.

Ученый совет вуза наибольшее влияние оказывает на научную деятельность и инновационную политику. На другие сферы деятельности вуза его влияние, хотя и значительно слабее, но вполне достаточное.

Администрация факультета наиболее влияет на прием студентов, кадровую политику, распределение денежных средств. Влияние ее на другие сферы деятельности факультета в несколько раз меньше, но вполне достаточное.

Ученый совет факультета наибольшее влияние оказывает на научную, инновационную, кадровую политику. На другие сферы деятельности факультета его влияние в несколько раз меньше.

Руководители кафедр наибольшее влияние оказывают на содержание учебных программ, научную и кадровую политику. Их влияние на прием студентов, распределение денежных средств, инновационную политику, хотя и меньше, чем на другие сферы деятельности, но весьма существенное.

Наибольшее влияние со стороны *преподавателей* оказывается на содержание учебных программ, на научную деятельность. Степень их влияния на другие сферы деятельности есть, но весьма незначительное.

Профком оказывает влияние на все сферы деятельности вуза, но минимально.

Частичное влияние на прием студентов и научную деятельность оказывают сами *студенты*, что касается других сфер деятельности, то все крайне минимально.

Родители студентов наибольшее влияние оказывают только на поступление в вуз студентов, что вполне закономерно.

Роль *работодателя* во влиянии на сферы деятельности вуза фиксируется, но оно крайне мало, хотя ничто не двигает вперед образование и науку, как производство.

Роль *Министерства образования и науки* во всех сферах жизнедеятельности вуза весьма существенная, какой и должна быть.

Если на эти сферы деятельности посмотреть с точки зрения степени влияния на них всех субъектов образовательной деятельности, то наибольшее влияние они оказывают на научную деятельность и кадровую политику. Несколько слабее прослеживается их влияние на содержание учебных программ и прием студентов. Меньше всего распространяется их влияние на распределение денежных средств и инновационную политику. Это те вопросы, которые в большей степени решаются централизованно.

Рассматривая влияние субъектов образовательных отношений на политику вуза, выделим среди них отдельно официальное участие преподавателя в управлении (табл. 2).

Таблица 2

Официальное участие преподавателя в управлении делами вуза
(в % от числа опрошенных)

Сферы деятельности	Вид участия		
	разработка решения	согласование решения	принятие решения
Организационно-правовая	27,6	20,9	6,7
Плановая	33,7	17,8	6,7
Распорядительная	22,9	19,2	7,4
Информационно-справочная, справочно-аналитическая	33,0	18,9	11,4
Отчетная	42,8	18,2	10,4
Финансовая	26,6	17,8	5,4

Материально-техническая	27,9	16,5	4,4
Договорная	31,0	19,5	10,8
Документационная и информационная	36,7	20,5	11,1
Итоговое распределение	53,7	32,2	14,1

Для разработки решений в разных сферах деятельности привлекается каждый второй преподаватель, каждый третий участвует в процессе согласования решений, но только каждый десятый принимает участие непосредственно в принятии решения.

Реформа образования воплощена в Законе «Об образовании в Российской Федерации», реализация которого рассчитана на длительную перспективу [2]. Но, по мнению более четверти преподавателей, данный Закон не соответствует развитию современного российского общества и западным стандартам – отмечают от 20 до 40 % опрошенных.

На решение проблем современного образования направлен и переход высшего образования в 2011 г. на 3-е поколение ГОС ВПО. Соответствует ли условиям современного общества принятый в образовательном стандарте 3-го поколения компетентностный подход? 74 % респондентов считают стандарты 3-го поколения не соответствующими требованиям современного общества (!). Среди опрошенных преподавателей только 5,1 % отметили полное соответствие, 50,2 % – не совсем соответствует, 23,6 % – полностью не соответствует, 18,2 % не определились с ответом.

Конечно, прислушаться к оценке специалистов, которые занимаются реализацией компетентностного подхода, стоит, и внести соответствующие корректировки для приведения его в соответствие с перспективами развития постиндустриального, информационно-инновационного общества, необходимо.

Список литературы:

1. Федеральный закон Российской Федерации от 3 февраля 2014 г. № 11-ФЗ «О внесении изменений в статью 108 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» // Российская газета. – 5 февраля 2014.

УДК 316.34-053.6

ПАТРИОТИЗМ И ТОЛЕРАНТНОСТЬ: ВЫБОР УРАЛЬЦЕВ ПРИ ВСТУПЛЕНИИ В ЕВРАЗИЙСКОЕ ПРОСТРАНСТВО

Талалаева Галина Владленовна
доктор медицинских наук, доцент

E-mail: gvtalal@mail.ru

Тетерин Юрий Викторович
магистрант

Уральский федеральный университет, Екатеринбург

E-mail: J.Teterin@gmx.com

PATRIOTISM AND TOLERANCE: SELECT URAL'TSEV WHEN JOINING THE EURASIAN SPACE

Talalaeva Galina Vladlenovna
Dr. med. Sciences, Associate Professor

Teterin Yury Victorovich
undergraduate,

Ural Federal University, Ekaterinburg